

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 января 2022 г. N 302-ЭС21-22811**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Иркутский национальный исследовательский технический университет" (далее - учреждение) на [постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу N A19-19019/2020 Арбитражного суда Иркутской области

по заявлению учреждения о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.09.2020 N 038/1265/20,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021, заявленное требование удовлетворено.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.08.2021 решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить [постановление](#) суда округа.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных

актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Жиликова Алексея Олеговича (далее - предприниматель) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений, мотивированной установлением в проекте договора размера пени, не соответствующего требованиям [части 7 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба предпринимателя признана обоснованной, учреждение - нарушившим [часть 7 статьи 34](#) Закона о контрактной системе. Выдано предписание об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Считая решение антимонопольного органа незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что положение [части 7 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и [Правила определения размера штрафа, начисляемого при ненадлежащем исполнении заказчиком, поставщиком \(подрядчиком, исполнителем\) обязательств по контракту \(за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком \(подрядчиком, исполнителем\), и размера пеней за каждый день просрочки исполнения поставщиком \(подрядчиком, исполнителем\) обязательства по контракту, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063](#), устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени и не содержат запрета на увеличение соглашением сторон размера имущественной ответственности, при этом гражданским законодательством предусмотрено право на увеличение в договоре размера законной неустойки.

Учитывая изложенное, суды признали положение проекта договора о размере ответственности подрядчика соответствующим действующему правовому регулированию спорных отношений, а оспариваемое решение антимонопольного органа - незаконным и нарушающим права и законные интересы учреждения.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления учреждения, суд округа,

руководствуясь положениями [части 7 статьи 34](#) Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 01.05.2019 N 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), [Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком \(подрядчиком, исполнителем\) обязательств, предусмотренных контрактом \(за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком \(подрядчиком, исполнителем\), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042,](#) пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта.

При этом суд округа исходил из того, что действующим законодательством установлен фиксированный размер пеней за ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств в отсутствие возможности его одностороннего увеличения заказчиком в проекте договора, являющимся частью аукционной документации.

Иное толкование заявителем действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем доводы учреждения не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,](#)

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "Иркутский национальный исследовательский технический университет" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

---